

РОЗДІЛ II.
АНАЛІЗ ЗМІСТУ ТА МОЖЛИВОСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ ЗАПРОПОНОВАНОГО
ЗАВДАННЯ ПРОЕКТУ № 42

*(заповнюється лише по тих бланках-заявах, які відповідно до п.4 попереднього у
мають висновок «так»)*

Відповідальний: Приморська районна адміністрація, Департамент розвитку житлово-комунальної інфраструктури, ККП Міськвітло
(структурний підрозділ Маріупольської міської ради, визначений в пп. а) п.4 попереднього розділу)

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Бланк-заява містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання з точки зору змістовності.

а) так

б) ні (чому?)

.....
.....

2. Інформацію, що міститься в бланку-заяві, було доповнено Автором. Бланк містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання з точки зору змістовності

а) так

б) ні (чому?)

.....
.....

3. Запропонований проект входить до повноважень Маріупольської міської ради

а) так

б) ні (чому?)

.....
.....

4. Запропонований проект відповідає чинному законодавству, в тому числі рішенням Маріупольської міської ради

а) так

б) ні (чому?)

.....
.....

5. Територія/земельна ділянка, на якій відбуватиметься реалізація запропонованого проекту:

а) це територія/земельна ділянка, на якій можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів бюджету міста Маріуполь;

б) ця територія/земельна ділянка не належить до переліку територій, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів бюджету міста Маріуполь (обґрунтування)

Опори належать ДТЕК.

.....
.....

в) не стосується.

6. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

- а) так
- б) ні (чому?)

.....
.....

7. Витрати за кошторисом , призначеного на реалізацію запропонованого завдання:

- а) без додаткових зауважень
- б) з зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

Складові завдання	Витрати, сума грн.
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	

Загальна сума грн.

Обґрунтування:

.....
.....
.....
.....

8. Висновок, стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

- а) позитивний
- б) негативний (чому?)**

Недоцільно встановлювати нові світильники на аварійні опори ДТЕК

.....
.....
.....

- в) не стосується

9. Висновок стосовно доцільності реалізації запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:

- а) позитивний**
- б) негативний (чому?)

.....
.....
.....
.....

10. Висновок стосовно експлуатаційних витрат на реалізацію запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:

- а) позитивний
- б) негативний (чому?)

в) не стосується

.....
.....

11. Висновки і погодження/узгодження з іншими структурними підрозділами Маріупольської міської ради стосовно можливості реалізації завдання (наприклад, погодження з головним управлінням містобудування та архітектури міської ради, і т.д.), ситуації та умов, в яких реалізація завдання може суперечити/перешкоджати реалізації інших завдань або міських інвестиції, які стосуються даної земельної ділянки/території або будинку

.....
.....

12. Чи реалізація запропонованого завдання передбачає витрати в майбутньому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт і т.д.)

- а) так (які у грошовому вимірі протягом бюджетного періоду?)

.....
.....

- б) ні

13. Обґрунтовані рекомендації щодо внесення проекту до реєстру проектів, які допускаються до голосування(а також опис передумов, які можуть зашкодити реалізації завдання та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого завдання):

- а) позитивні
- б) негативні**

Обґрунтування/зауваження:

Недоцільно встановлювати нові світильники на аварійні опори ДТЕК. Висновок щодо передачі на голосування – негативний

.....
.....
.....
.....

(дата)

визначений

(підпис)

(ПІБ керівника структурного підрозділу
Маріупольської міської ради,

в пп. а) п.4 попереднього розділу)